**2.2**   Elementos que integran el cambio social.

Existen una variedad de factores que pueden originar un cambio social. Algunos autores opinan que es muy difícil crear un modelo que pueda aplicarse a todas las sociedades.

Para darnos una idea más clara de cómo se originan los cambios sociales hablaremos de dos grandes factores:

**Endógenos**; a partir de políticas, de decisiones que se toman para consolidar lo establecido, resultado de lo que pasa dentro de la misma. Por ejemplo, si en México todo lo que se planea como buenos propósitos cuando se está en campañas se llevara a la práctica, nuestro país fuera otro.



**Exógenos** cuando el cambio se plantea como un proceso que resulta del contacto de la comunicación con otros pueblos y sociedades, los cuales propician nuevas formas de vida moderna, generando una sociedad de consumo masiva.

**Factores demográficos.**

Hay autores que ven este factor como esencial. Durkheim hacía mucho hincapié en las características demográficas de las sociedades. El crecimiento demográfico lleva consigo la división del trabajo.

Según Durkheim, la presencia de alta densidad de población lleva a un aumento de la densidad moral y por tanto a una mejora civilizatoria, porque en la medida en que crecen las sociedades, se van multiplicando las relaciones, surgen nuevas necesidades, nuevos trabajos, etc.

Esta relación causal entre crecimiento demográfico y cambio social ha sido muy criticada, ya que habría que añadir otros factores para complementar esto. Habría que sumar a este factor otros factores como el económico, el cultural, etc. ¿Qué capacidad darán los valores de una cultura para adaptarse a ese cambio?

**Factores tecnológicos.**

****

Los cambios tecnológicos iniciados con la revolución industrial han alterado la estructura social en varias ocasiones dando como resultado, la desaparición de antiguos gremios, el surgimiento de sindicatos, cambiando la estructura de las empresas, los status y los roles de la mujer, las jornadas de trabajo han disminuido; agrandando los tiempos de ocio y con él aparecen las actividades, culturales, recreativas y deportivas, así como el avión reduce las distancias, etc.

**Factores económicos.**

Hay también toda una corriente de análisis que destaca el gran peso de la infraestructura económica en la historia de la humanidad. El peso de la infraestructura económica en las revoluciones sociales a lo largo de la historia, es un tema que preocupó a Marx y a Engels, aunque luego se centraron en el análisis del capitalismo occidental.

Aunque Marx no hizo exclusivamente un análisis económico, planteó junto a Engels la importancia del factor económico en el cambio social.

**Factor cultural.**

La cultura ha sido considerada a lo largo de la historia de la sociología como un factor muy importante. Weber analiza y trata de explicar el origen del capitalismo y su desarrollo (¿Por qué surge?...). Él liga el origen del capitalismo al plano cultural.

- Búsqueda de ganancias crecientes utilizando de forma racional y calculada los medios de producción.

Weber piensa que esas ideas se identifican con el espíritu calvinista del siglo XVII y XVIII en Occidente. El calvinismo proporciona una serie de valores que hacen posible la expansión de las economías. Un movimiento religioso tiene mucha importancia en Occidente, habría que ver si hoy en día la religión influye tanto en las sociedades occidentales como pudo ocurrir en aquella época, si estamos de acuerdo con lo dicho por Weber. Quizá en la occidental no influya tanto como en otras sociedades.

**Factor ideológico.**



Ha jugado un papel importante y lo sigue haciendo aunque de forma menos explícita. La ideología es un sistema de ideas y de juicios con una lógica interna. Son explícitas y se conocen a veces, incluso escritas. Se suelen utilizar por determinados grupos sociales para proponer y defender una determinada acción histórica. En función de la manera en que explica la realidad social, uno actúa de una u otra forma.

Las ideologías siguen funcionando no de forma tan clara como antes. Hace cien años había una identificación más clara entre determinados grupos sociales y determinadas ideologías.

¿Por qué la ideología puede influir como un factor dinámico?



• Porque pretende explicar la realidad y aplica una racionalidad para entender aquella realidad que vemos.

• Nos da seguridad, ejemplo: dice a los distintos grupos sociales por qué está siendo explotada, qué lugar ocupa, etc.

• La ideología está al servicio de unos determinados intereses. Parte de unas ciertas sociedades o grupos y por tanto se encarga de favorecer los intereses de ese grupo.

• Propone una acción común, permite identificar a unos grupos y llevamos a cabo una acción común y no individual. Y el actuar de forma común favorece al cambio más que de forma individual.

• Las ideologías se plantean la posibilidad de intervenir para incidir en el curso de la historia. En los últimos años proliferan una serie de ideologías blandas que lo que transmiten es la dificultad actual para producir grandes cambios sociales como ocurría antes. En la actualidad no se plantea ni la posibilidad de que la ideología produzca un gran cambio social.

**Agentes del cambio social** (élites, movimientos sociales y grupos de presión).

Agente de cambio social, es una postura, una actitud, en donde el hombre establece principios que son significativos en su vida, que le permiten tener actividades que promuevan transformaciones de índole social con un carácter tan intensamente importantes en el entorno en donde se desenvuelva. De tal manera que pueda efectuar cambios eficientes, eficaces y efectivos para y con el planeta.

**Las élites.**

En la historia de la teoría sociológica ha habido distintas aproximaciones a lo que son las élites. Pareto define las élites “las componen todos aquellos individuos que manifiestan una serie de cualidades excepcionales o que dan prueba de tener unas actitudes eminentes o que sobresalen de la media. El poder siempre tiende a caer en las élites y serían sustituidas también por la élite y siempre estaría en manos de las personas más capacitadas para ese puesto. Ésta es una visión discutible porque no siempre el poder cae en las personas más capacitadas. Difícilmente encontraríamos una sociedad donde la sustitución de las élites fuera tan positiva.

Una visión más crítica es la del sociólogo Wright Mills, quien trató de destacar la complejidad de las élites. Este autor estudia las élites del poder, formadas por sectores sociales que se asocian y que tienen interés en formar una unidad y el objetivo fundamental de esas élites sería mantener la situación conforme está para seguir siendo ellos los sectores dominantes.

**Los movimientos sociales.**

Rocher los define como organizaciones claramente estructuradas y por tanto claramente identificables, que tienen como objetivo agrupar a una serie de miembros con el fin de defender ciertos aspectos concretos que generalmente tienen un carácter social. Suelen tener un carácter claramente reivindicativo.

El movimiento social por excelencia antes de que surgieran los movimientos sociales de los sesenta fue el movimiento obrero. A partir de los sesenta surge una gran pluralidad.

Los movimientos sociales han sido absorbidos por los partidos políticos. Sus fines pueden ser tan variados, que a veces puede haber movimientos sociales de tipo regresivo.

Hay una discusión entre autores en cuanto a que la organización y estructuración de un grupo determina si se trata de un movimiento social o no.

A. Touraine plantea que a la hora de estudiar los movimientos sociales hay que contestar a tres preguntas:

¿A quién representa el movimiento? Se puede encontrar una pluralidad importante. Puede pertenecer a un mismo movimiento gente perteneciente a distintas clases sociales.

¿A qué se opone el movimiento social? La segunda pregunta es la de la oposición, ya que sin oposición no hay movimiento social.

La Totalidad. Detrás de cada movimiento social hay un pensamiento ideal.

Touraine otorga una gran importancia a los movimientos sociales porque en ellos se hacen visibles los nuevos valores.

**Los grupos de presión.**

Los grupos de presión tienen algún elemento en común con los movimientos sociales, y es que utilizan su capacidad de presión sobre el aparato gubernamental para tratar de llevar adelante sus objetivos.

Pero tienen diferencias notables con los movimientos sociales:

Los grupos de presión están formados a menudo por pocas personas, sin embargo pueden tener una capacidad de presionar mucho mayor que los movimientos sociales de mucha gente. Las confederaciones empresariales o asociaciones de banqueros pueden ser grupos muy pequeños pero con gran influencia.

En muchas ocasiones los grupos de presión no son identificables, se mueven en la sombra.